



ArtificialGate היא אקדמיה מקצועית להכשרת עובדים
ומנהלים לשימוש מעשי בבינה מלאכותית בארגונים.

תחומי ההכשרה המרכזיים

ArtificialGate מציעה מגוון תכניות הכשרה בתחומים מרכזיים:

- AI לעבודה: שימוש מעשי בכלי AI לשיפור פרודוקטיביות, יצירת תכנים וניתוח מידע
- AI למנהלים: קבלת החלטות בעידן AI, אחריות ניהולית והטמעת חדשנות בארגון
- AI למחלקות מקצועיות: הכשרות ייעודיות לפיננסים, שיווק ומשאבי אנוש
- Deep Learning ו-LLMs: קורסים מתקדמים למהנדסים ומפתחים
- סייבר AI: שימוש בבינה מלאכותית לאיתור איומים, ניתוח מידע וחקירה דיגיטלית
- AI לניווט ורובוטיקה: שימוש בלמידה עמוקה, חיישנים ומערכות ניווט חכמות
- Geo-AI: ניתוח מידע גיאוגרפי וניתוח נתונים מרחביים



קורס AI פרקטי

קורס הדגל של ArtificialGate להכשרת עובדים ומנהלים לעבודה אפקטיבית בעולם שבו בינה מלאכותית הופכת לחלק מרכזי בכל תהליך מקצועי.

מפגש 1: איך לשאול, שליטה בפרומטים

מפגש 2: איך לעבוד עם מידע ולייצר תוצרים

מפגש 3: איך להפוך AI לעובד בארגון



ד"ר ברק אור

Entrepreneur, Researcher, and Lecturer

5 Patents, Over 30 publications



Dr. Barak Or

Career



ArtificialGate

Founder & CEO



Academic Director of AI and DL Track



Founder & Chairman



Founder & CEO



Algorithm Engineer



Algorithm Engineer

Education



M.Sc., B.Sc. Aerospace Engineering
B.A. Economics and Management



Ph.D. Machine Learning
for Navigation Systems

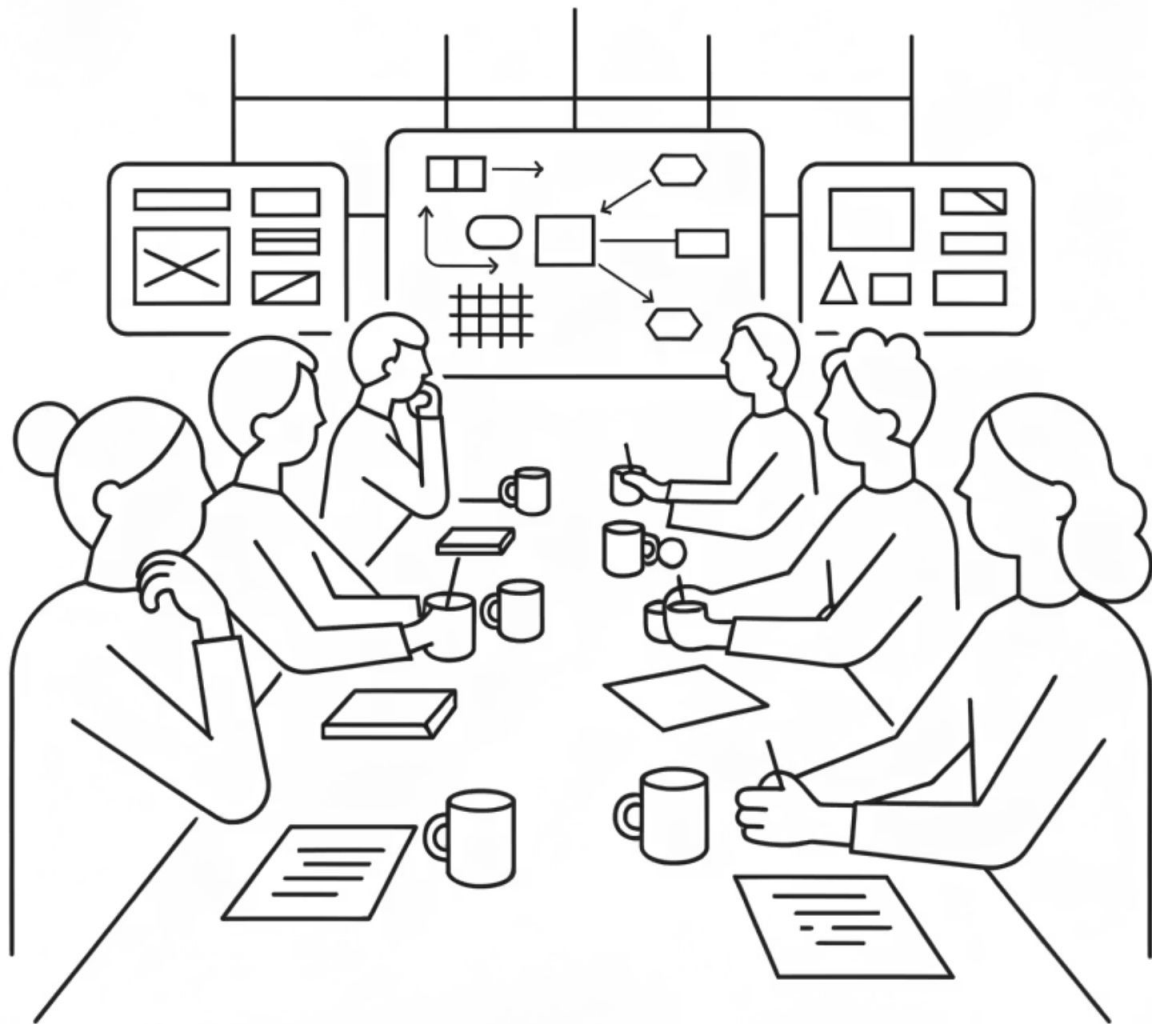
Recognition

Nominated by the
Technion for “graduate for
achievements” in the field
of High-tech 2024, 2021



Gemunder prize for
“Space-Defense Related
Technologies”, 2018





מיינדסט של מנהל AI

איך לעבוד עם ChatGPT, Gemini ו-Claude כמנועי עיבוד ולא רק כמנועי תשובות

מפגש 1 - PROMPT & THINKING LAYER

לא באנו ללמוד עוד כלי

✓ לשנות את אופן העבודה

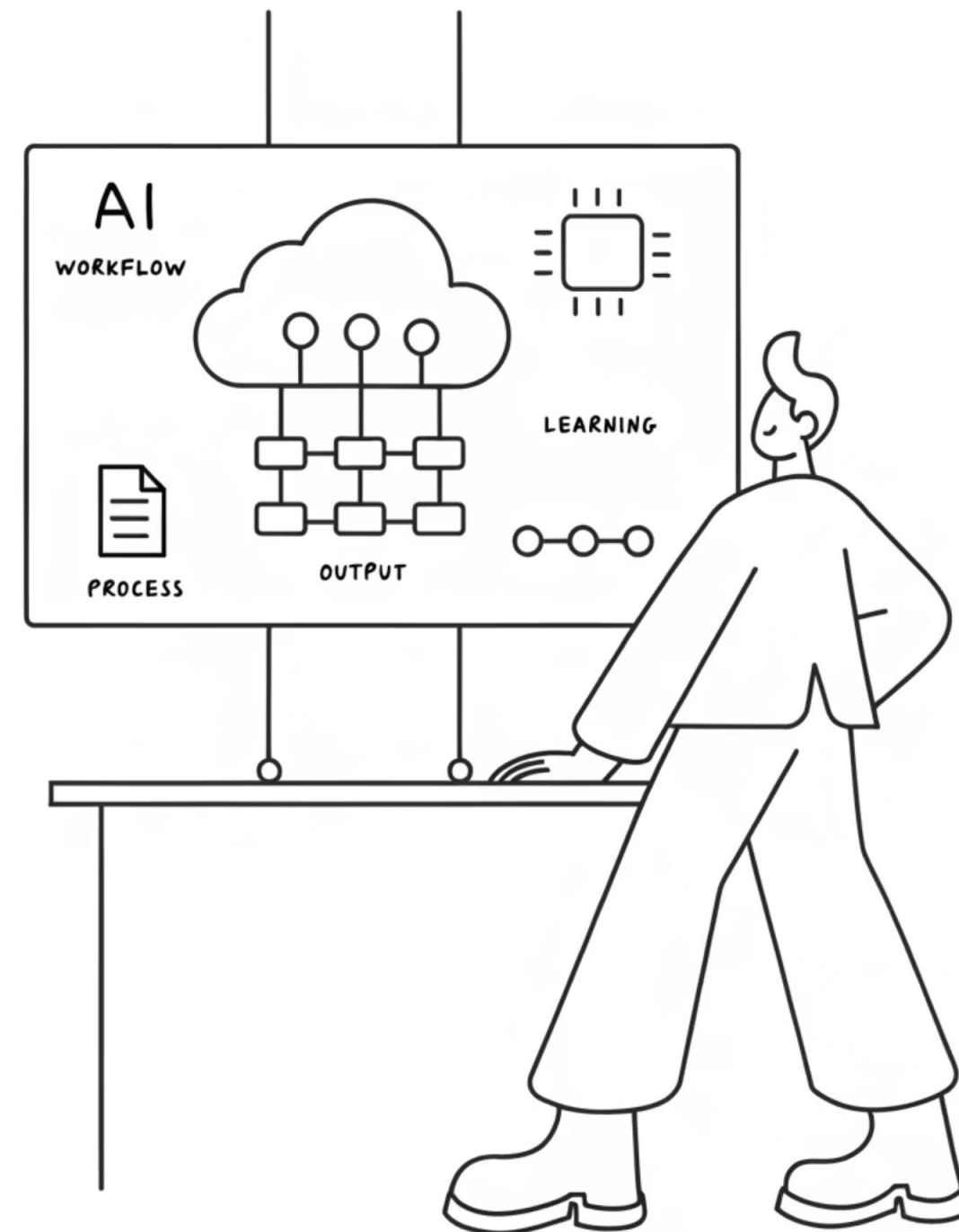
מהאופן שבו אנחנו חושבים על AI ועד האופן שבו אנחנו מנחים אותו

✓ לקצר שעות לדקות

באמצעות מפרטי עבודה מדויקים ושיטות עבודה מובנות

✓ לעבור מתחביב למקצוענות

להפוך AI לשותף עבודה



מה נלמד היום



מזעור טעויות והזיות

Chain of Thought ו-Guardrails בפועל



נוסחת S.C.O.P.E

מסגרת לבניית מפרטי עבודה מקצועיים



מיינדסט של מנהל AI

המעבר מ"שואל שאלות" ל"מנהל תהליך"



Critic Mode ו-Red Teaming

להפוך את ה-AI למבקר



עבודה עם מסמכים ונתונים

קבצים וניתוח עומק, Context Window

סקר פתיחה: איך אתם משתמשים היום ב-AI?



סיכומים



כתיבה בסיסית



חיפוש מידע



שימוש מתקדם



כמעט לא משתמש



הצביעו על האפשרות המתארת אתכם הכי טוב.

בלוק 1 - ACTIVATION

ה-AI הוא המתמחה הדיגיטלי החדש

לא רק שואלים - מנהלים

איכות ההנחיה קובעת את איכות התוצאה. אין
קיצורים.

הוא לא רק עונה, הוא מעבד

ניתוח, השוואה, סיכום, ייעוץ - כל אלה אפשריים
אם מנחים נכון.

הוא לא "יודע": הוא עובד עם הקשר

המודל מעבד מה שנותנים לו. בלי הקשר,
התוצאה שטחית.

למה רוב המשתמשים לא ממצים את ה-AI

הטעויות הנפוצות ביותר



משתמשים בו כמו Google

מחפשים עובדות במקום לנהל משימות מורכבות

לא נותנים הקשר או חומר גלם

מקבלים תשובות גנריות שלא שייכות לעולם שלהם

מתאכזבים ומפסיקים

במקום לשפר את אופן העבודה

ממנוע חיפוש למנוע חשיבה

חיפוש - Search

- שאלה כללית ורחבה
- מידע קיים ורשום
- תשובה רחבה וגנרית
- ערך נמוך - כבר ידוע

עיבוד - Processing

- הקשר אמיתי ומפורט
- חומר גלם שאתם מספקים
- עיבוד לוגי ממוקד
- ערך גבוה - ייחודי לכם

המעבר בין השניים הוא ההבדל בין AI שעוזר ל-AI שמשנה את תפוקת העבודה.

Google היא ספרנית. AI הוא אנליסט.



Google – ספרנית

מוצאת את הספר הנכון במהירות. שירות מעולה – אך עצרת קורא לבד.



AI – אנליסט

קורא, משווה, מסכם, מזהה דפוסים ומציע המלצות - עם החומר שסיפקתם.

דוגמה - שאלה על שינה

התוצאה

7-9 שעות. מבוגרים זקוקים לשינה מספקת לבריאות טובה.

הפרומפט

"כמה שעות שינה אדם צריך?"

למה זה לא מספיק?

- כללי ושטחי
- לא רלוונטי לאדם ספציפי
- אפשר למצוא ב-Google
- אפס ערך מעשי



זו תשובת חיפוש - לא עיבוד.

אותה שאלה - רמה אחרת לגמרי

"אתה מומחה שינה. עבור אדם עובד בן 35 שרוצה לתפקד טוב במהלך יום עבודה עמוס, תן טווח שעות שינה מומלץ, הסבר קצר וסימנים לכך שהוא ישן פחות מדי."

הקשר אמיתי
אדם עובד, בן 36, יום עמוס

תפקיד מוגדר
מומחה שינה

פורמט מוגדר
טווח + הסבר + סימנים

מטרה ברורה
תפקוד יומי מיטבי

אותו מודל. תוצאה אחרת לגמרי.

דוגמה עסקית - תוכנית שיווק

גרסה מקצועית 

"אני מנהל השיווק. לפניך דו"ח ביצועי תקציב מהשנה שעברה ומסמך יעדי המנכ"ל. נתח איפה בזבזנו כסף שלא ייצר המרות ובנה טיוטה ראשונה של חלוקת תקציב חדשה."

גרסה גנרית 

"איך בונים תוכנית שנתית למחלקת שיווק?"
תוצאה: מדריך כללי ללא קשר לאתגרים שלכם.



ההבדל: חומר גלם + תפקיד + מטרה עסקית ספציפית = ערך אמיתי.

איפה יש יותר ערך?

מידע כללי

שאלות שכל אחד שואל - תשובות שכולם מקבלים

עיבוד חומרי הגלם שלכם

המסמכים, הנתונים, ההקשר הייחודי לארגון שלכם

מה כבר עובד אצלכם? מה עדיין לא?



תרגיל ראשון - להפוך שאלה למשימת **עיבוד**

3

שלב 3 - שתפו שורה אחת
מה השתנה בניסוח? מה הוספתם?

2

שלב 2 - הוסיפו הקשר אמיתי
הוסיפו מסמך, קישור לעמוד באינטרנט עם
תוכן - למשל את חדשות ובקשו סיכום.

1

שלב 1: הגדירו את השאלה
הנוכחית שלכם
משהו שאתם שואלים AI היום - גם אם זו
שאלה פשוטה.

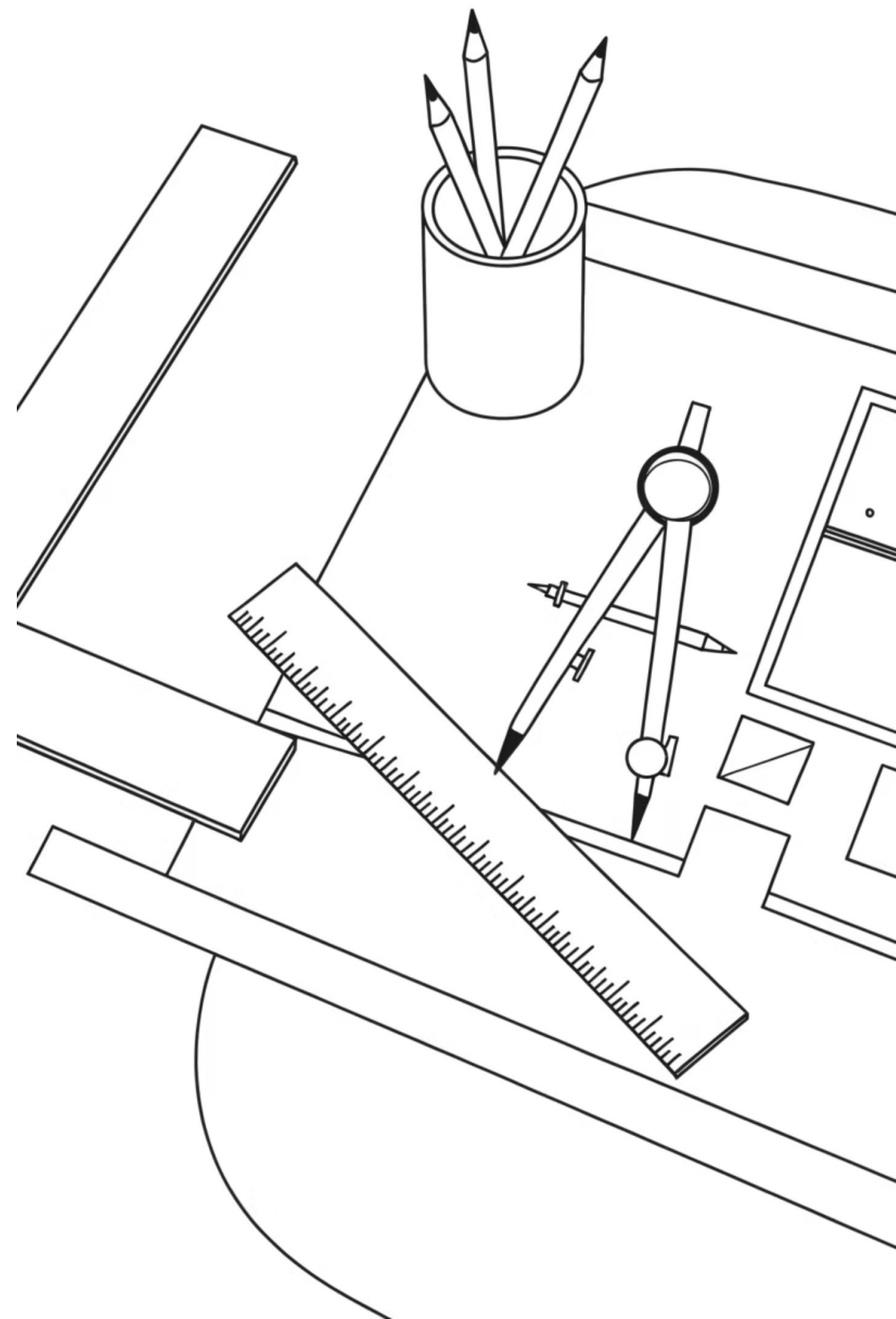


3 דקות עבודה עצמית 🕒

בלוק 2 - CONTROL

פרומפט הוא לא שאלה, אלא מפרט עבודה.

המודל לא צריך "בקשה" - הוא צריך בריף. מסגרת ברורה עם מטרה, הקשר ומגבלות.



למה הוראות עמומות מייצרות תוצאות עמומות



אין הקשר

התוצאה רחוקה ממציאות הארגון



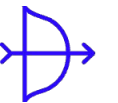
אין מגבלות ודוגמאות

הפלט ארוך מדי, גנרי מדי, לא מתאים לשימוש



אין תפקיד מוגדר

המודל לא יודע מאיזה זווית לגשת



אין מטרה ברורה

המודל ממלא מקום במקום לספק ערך

נוסחת ההנחיה המקצועית S.C.O.P.E



S — Situation / Role



C — Core Task & Context



O — Objective



P — Parameters



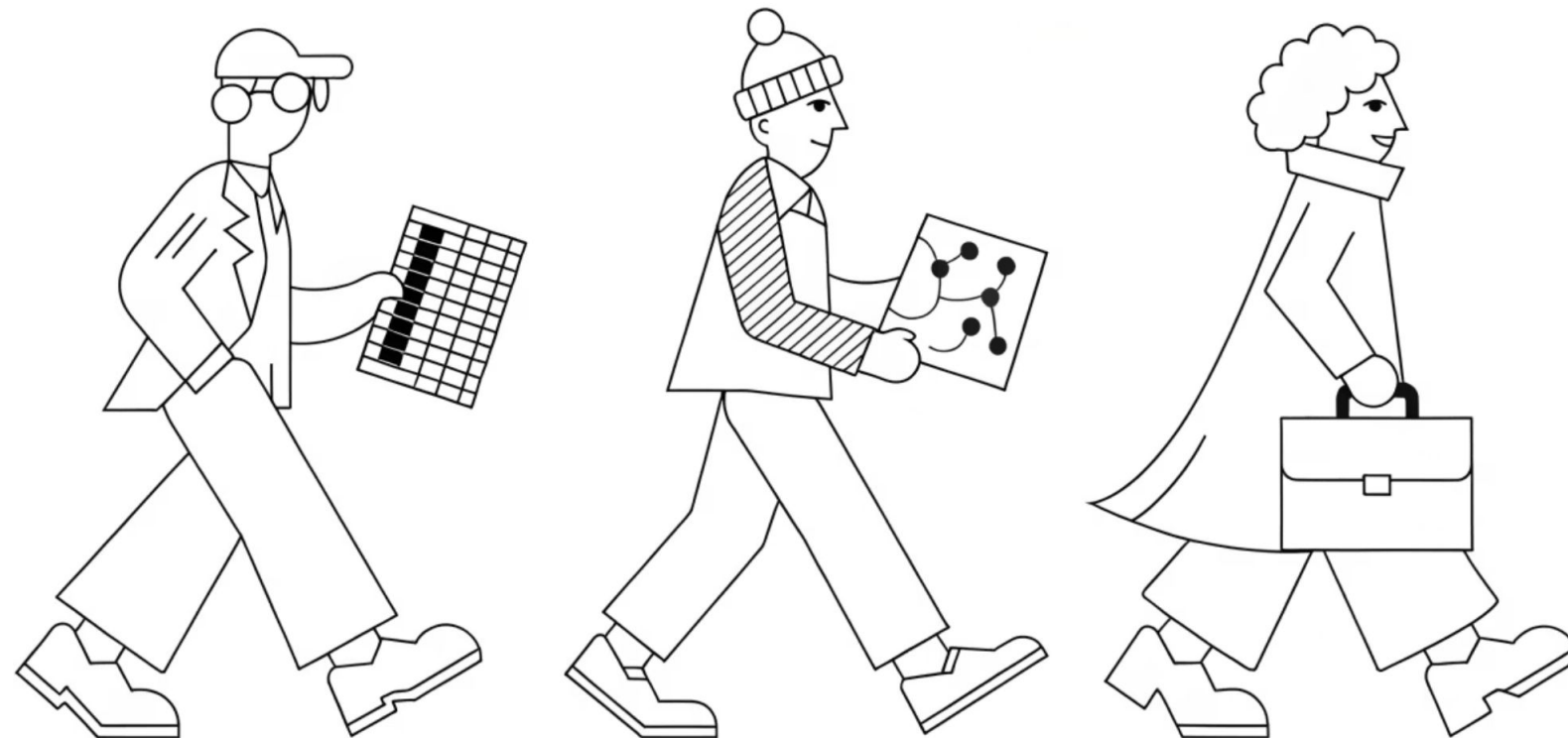
E — Examples & Extras

Situation

S מי ה-AI צריך להיות?

הגדרת התפקיד קובעת הכל

- מנהל שיווק - פרספקטיבה שיווקית
- אנליסט נתונים - פרספקטיבה כמותית
- מומחה שינה - פרספקטיבה רפואית
- יועץ אסטרטגי - פרספקטיבה עסקית



הגדרת תפקיד קובעת טון, עומק

ומסגרת מושגית.

Core Task & Context

C - מה ההקשר ומה חומר הגלם?

אילו נתונים אתם מספקים
מסמכים, נתוני עבר, מיילים קודמים, מדיניות
החברה

עבור מי ובאיזה רקע
לקוח VIP? פנימי? צוות טכני? מנהל בכיר?

מה המשימה הספציפית
לא "כתוב לי מייל" - אלא "כתוב מייל ללקוח
בנושא עיכוב באספקה"
בלי הקשר - אין רלוונטיות. עם הקשר - יש ערך.

Objective

0 — מה נחשב הצלחה?



לזקק



לסכם



לשכנע



לאתר כשלים



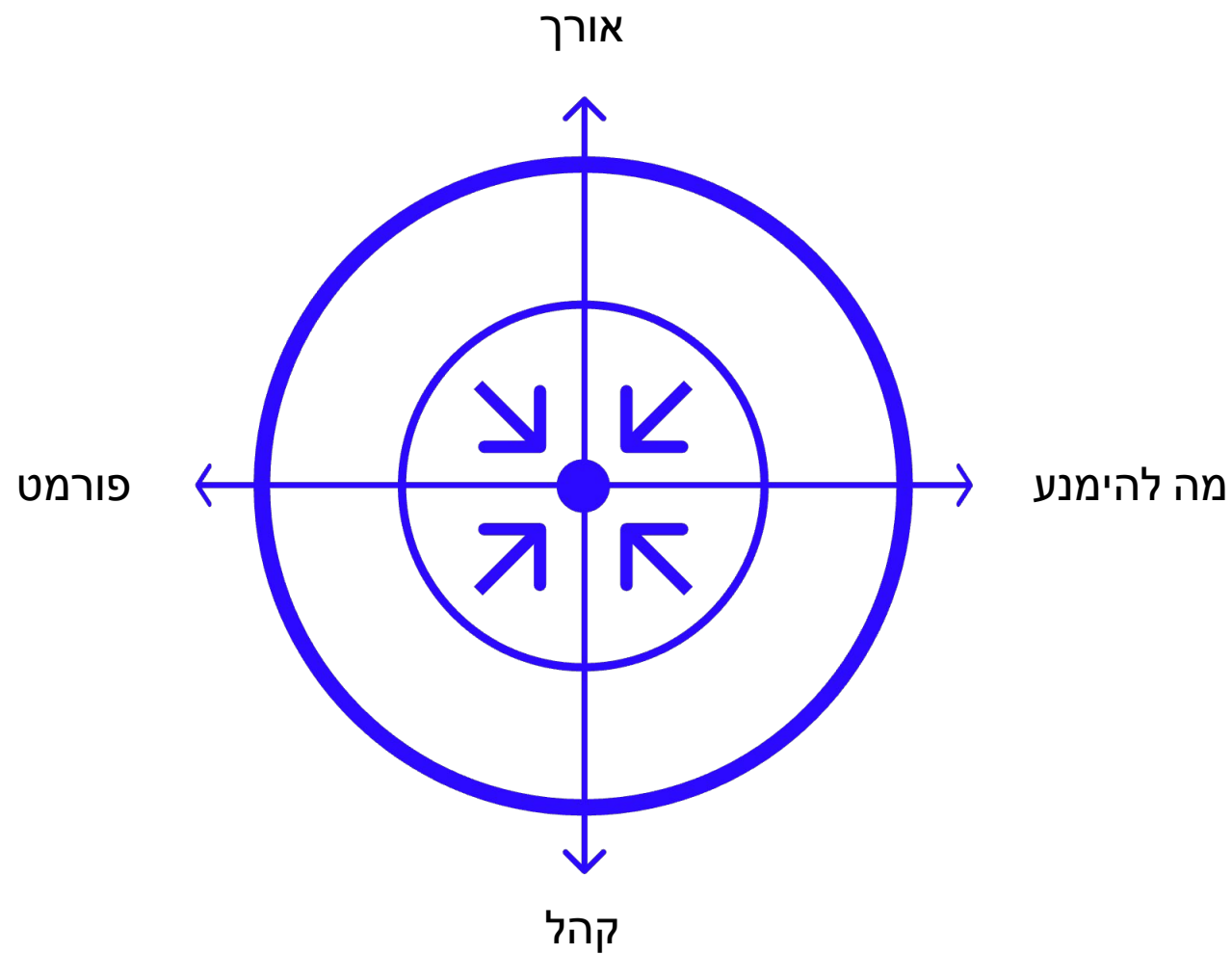
להציע



המטרה הסופית קובעת את אופי התשובה. מודל שמסכם שונה ממודל שמנתח סיכונים.

Parameters

P — פרמטרים ומגבלות



למה פרמטרים חשובים?

בלי מגבלות, המודל ממלא משימות - עם מגבלות, המודל ממקד.

- אורך: פסקה אחת / עמוד / נקודות בלבד
- שפה ופורמט: טבלה, bullets, פסקה
- מה להימנע: ז'רגון, כלליות, המלצות לא מבוקשות
- למי מיועד הפלט: מנכ"ל? לקוח? עמית?

E — Examples & Extras

E — דוגמאות ותוספות

"הנה פסקה לדוגמה מכתיבה שלי — כתוב בסגנון הזה. שמור על אורך משפטים דומה, רמת פורמליות זהה וסגנון פתיחה ישיר."

שובר שוויון

כשהמודל מתלבט - הדוגמה מכריעה

סגנון

שומר את הטון, מבנה התשובה

דוגמה לתוצר טוב

מראה למודל לאיפה לכוון

S.C.O.P.E בדוגמה כללית – שינה



S – תפקיד
אתה מומחה שינה



C – הקשר
אדם עובד בן 30, יום עמוס



O – מטרה
תפקוד יומי מיטבי

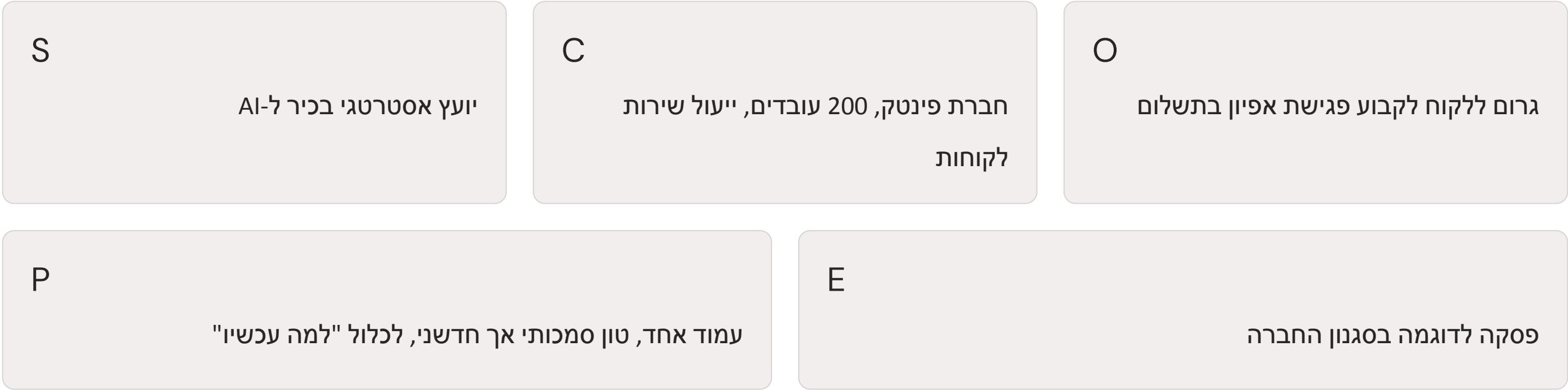


P – פרמטרים
תשובה קצרה בטבלה בלבד



E – תוספת
כלול גם סימנים למחסור בשינה

S.C.O.P.E - דוגמה עסקית מלאה



הדגמה - הצעת מחיר חובבנית מול מקצועית



השוואה

ניתוח ההבדל בפועל - מה קיבלנו? מה השתפר?



שלב ב

אותה משימה עם S.C.O.P.E מלא - תפקיד, הקשר, מטרה, פרמטרים ודוגמה



שלב א

"כתוב לי הצעת מחיר לייעוץ AI"

תרגיל - בונים מפרט עבודה עם S.C.O.P.E



אפשרות 3

סיכום דוח חודשי



אפשרות 2

מייל ללקוח על עיכוב



אפשרות 1

סיכום פגישה עם הנהלה

מלאו את כל 5 השדות: S, C, O, P, E



5 דקות עבודה ⌚

סקר ביניים - איפה הכי קשה לכם?

לחדד מטרה (O)

לתת הקשר (C)

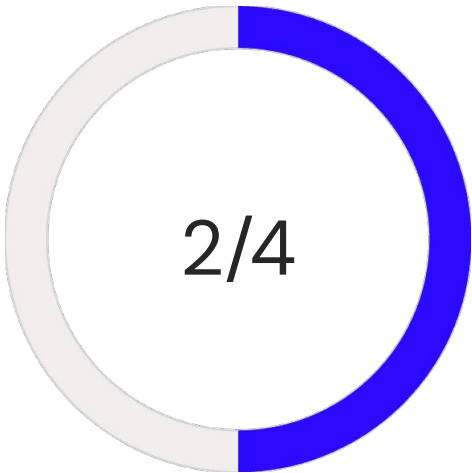
להגדיר תפקיד (S)

לתת דוגמאות (E)

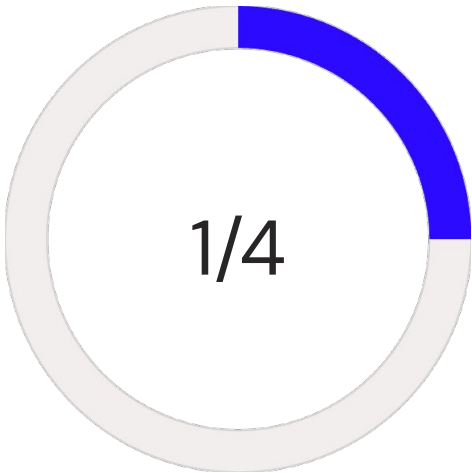
לקבוע מגבלות (P)



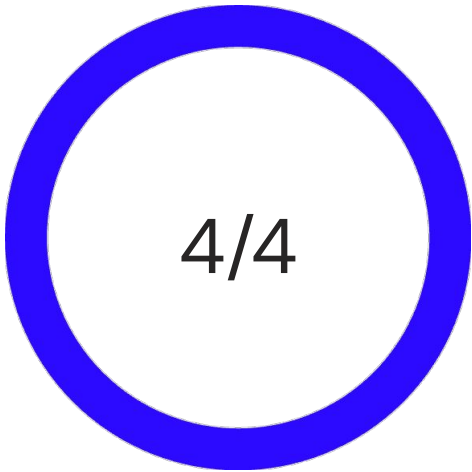
סיכום ביניים - מה עשינו עד עכשיו



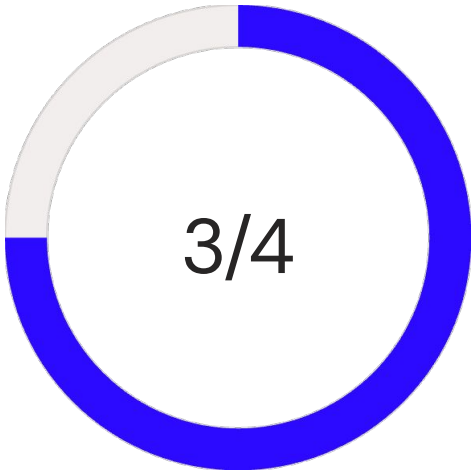
עיבוד במקום חיפוש
חומרי גלם + הקשר = ערך



מיינדסט חדש
עברנו ממשתמש למנהל AI



מפרט עבודה
פרומפט שמייצר תוצאות

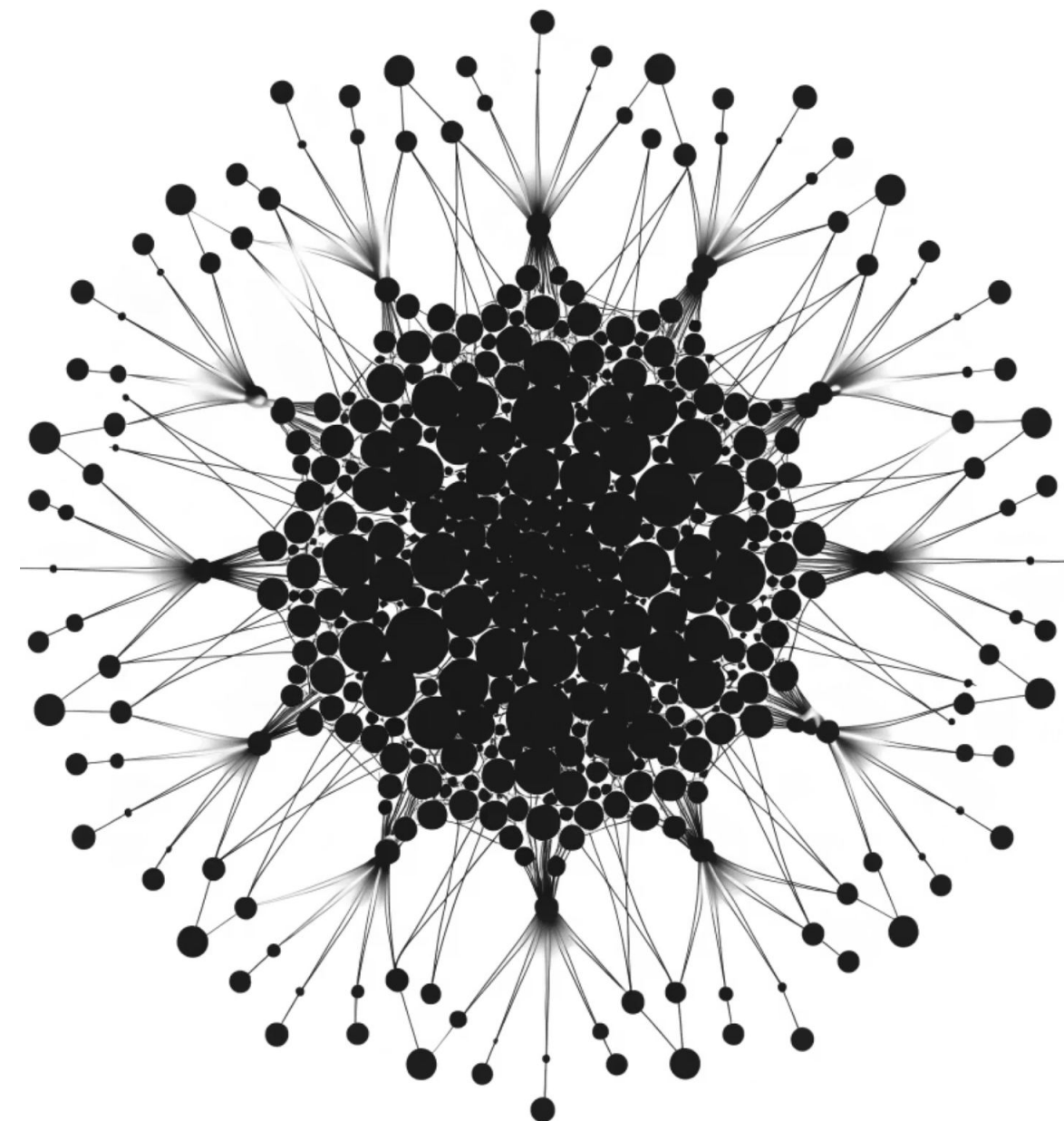


S.C.O.P.E
מסגרת להנחיה מקצועית

בלוק 3 — RELIABILITY

למה AI טועה לפעמים

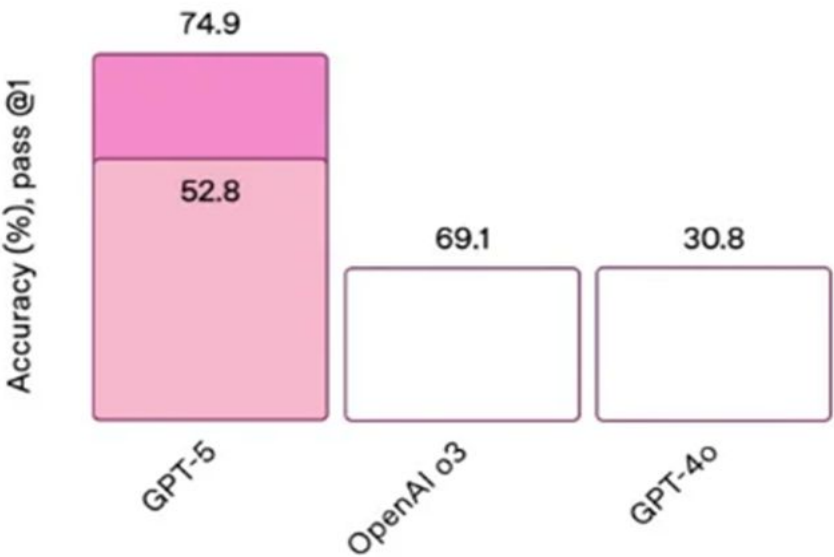
הוא לא יודע - הוא **מנבא**. הוא שוטף מילים, לא מוסר אמיתות. הוא יכול להישמע בטוח - ולהיות שגוי לחלוטין.



Academic

SWE-bench Verified
Software engineering

Without thinking With thinking



מחיר המבוכה

טקסט גנרי שמבין
מייל שנראה כמו תבנית - לא כמו בן אנוש

מספרים שגויים
נתון בדוח שהציג הלקוח - שגיאה שלא
שמתם לב

השוואת הנחות

מי יותר זולה?

על 1,000 ₪:

חברה א': $0.90 \times 1,000 = 900$ ₪

חברה ב': $0.95 \times 0.95 \times 1,000 = 902.50$ ₪

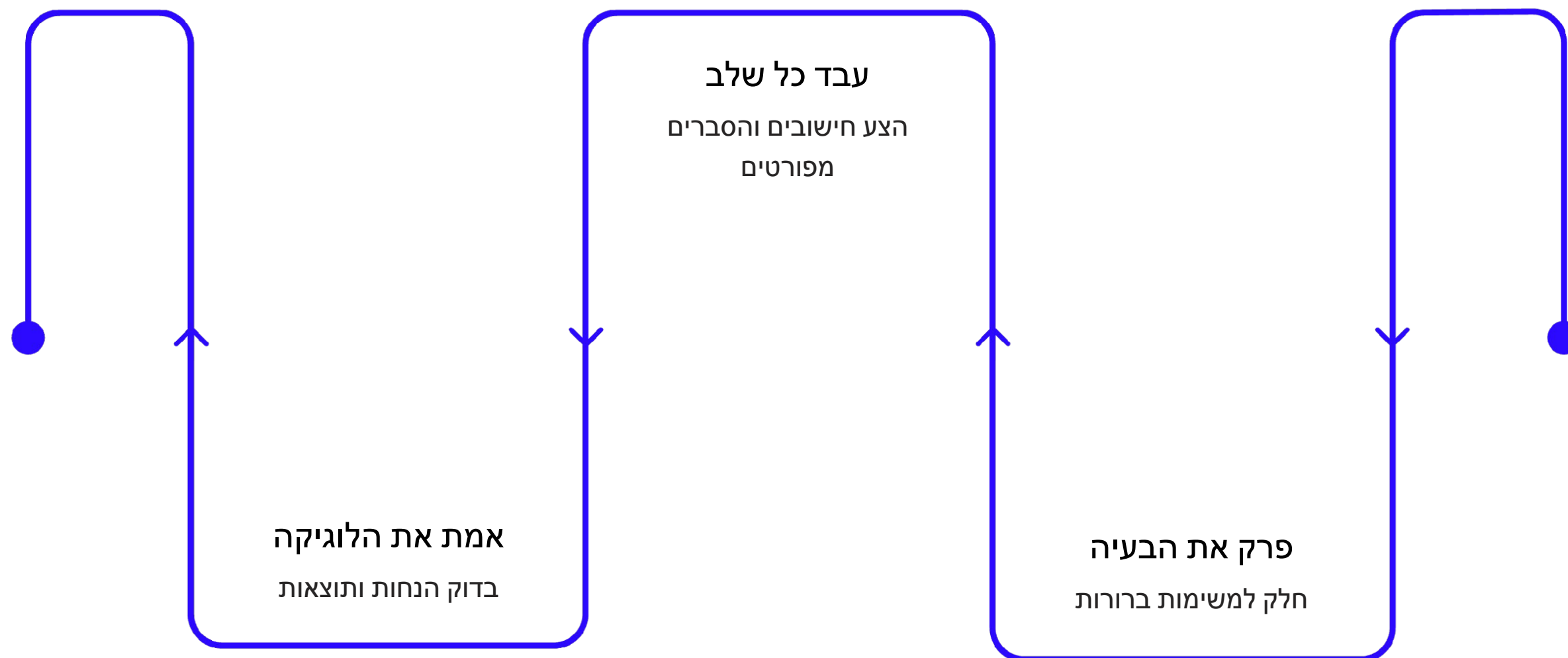
חברה א'

10% הנחה על הסכום הכולל

חברה ב'

5% הנחה, ועוד 5% על היתרה
לאחר ההנחה הראשונה

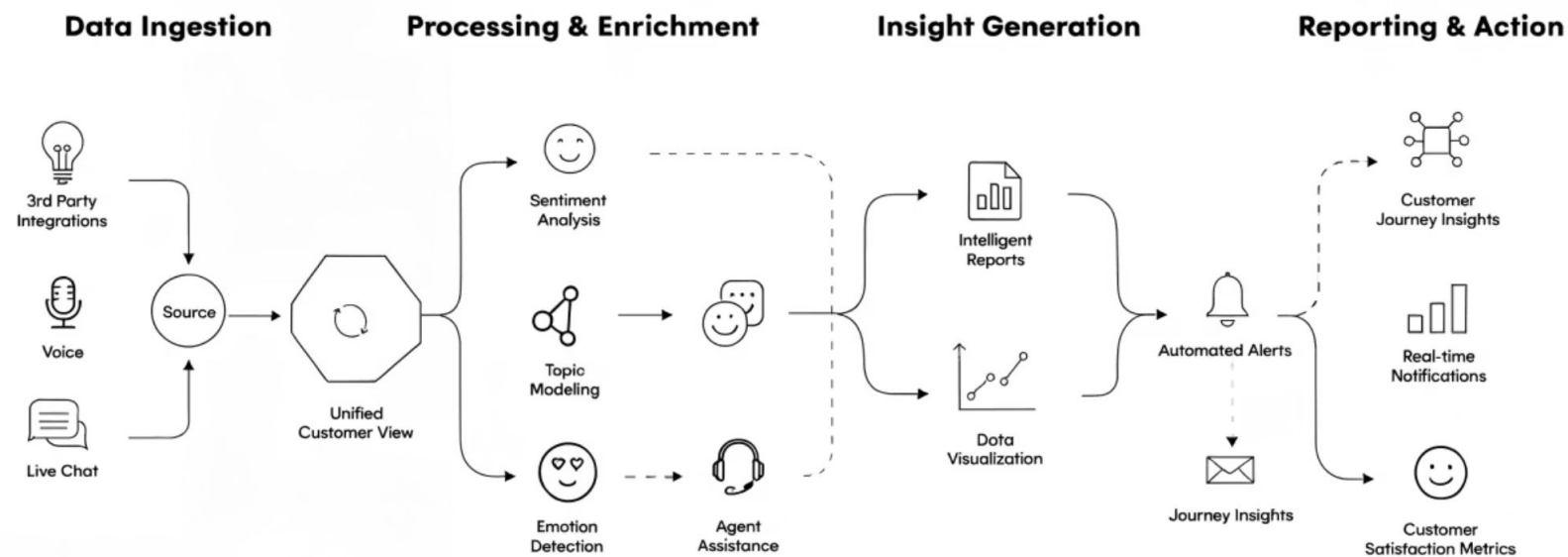
Chain of Thought - לחשוב בשלבים



במקום לדרוש רק תשובה - לדרוש גם את הדרך. הפירוק, ההסבר ובדיקת השפיות מפחיתים טעויות לוגיות.

למה חשיבה בשלבים מעלה דיוק

Customer Experience Analysis



← המודל לא קופץ למסקנה

הוא בונה מבנה לוגי שלב אחר שלב

← הוא בודק את עצמו

כל שלב מאמת את השלב הקודם

← הוא מפחית טעויות לוגיות

במיוחד בחישובים, השוואות והסקות

הדגמה - בלי CoT מול עם CoT

גרסה 1 ישירה ✖

"מי יותר זולה - חברה א' או חברה ב'?"

תשובה: שתיהן דומות / חברה ב' זולה יותר.

גרסה 2 Chain of Thought ✔

"לפני תשובה סופית:

1. הצג את הנתונים בטבלה
2. בצע חישוב נפרד לכל חברה
3. בצע בדיקת שפיות
4. רק אז כתוב מסקנה"

תרגיל - חשיבה בשלבים על בעיה עסקית

3

הריצו והשוו

מה הבדל? האם הדיוק עלה? האם נחשפה
טעות?

2

נסחו פרומפט CoT

הוסיפו: פירוק שלבים, טבלה ביניים, בדיקת
שפיות, מסקנה רק בסוף

1

בחרו בעיה

בעיה עסקית, חישוב, השוואה או החלטה
המחייבת לוגיקה



3 דקות עבודה. 🕒

Guardrails - מעקות בטיחות מקצועיים



אמת מול חומר הגלם

כל טענה צריכה להישען על מה שסיפקתי



אל תנחש

אם אין מידע - ציין זאת במפורש



בצע בקרה עצמית

לפני הפלט — בדוק: גנרי? לא מדויק? חסר?



סמן אי-ודאות

ציין בבירור מה ודאי ומה מוערך

משפט הבקרה שצריך להוסיף לכל פרומפט חשוב

"לפני הצגת הפלט, בצע בקרה עצמית. ודא שאין ניסוחים גנריים של AI, ודא שכל הנתונים נשענים על חומר הגלם שסיפקתי וציין אם קיימת אי-ודאות או מידע חסר."



הוסיפו את המשפט הזה בסוף כל פרומפט על מסמך רגיש.

Guardrails על מסמך רגיש

Guardrails עם 

- מדויק — נשען על החומר בלבד
- מסמן פערים ואי-ודאויות
- מזהה מה **לא** נאמר בחוזה/דוח

Guardrails בלי 

- סיכום שטחי ובטוח מדי
- גנרי - לא נוגע בנקודות הרגישות
- לא מזהה פערים או סתירות

זה ההבדל בין AI שמרגיש לכם נוח לבין AI שאפשר לסמוך עליו.

סקר - איפה טעויות AI הכי מסוכנות אצלכם?

מסמכים מקצועיים

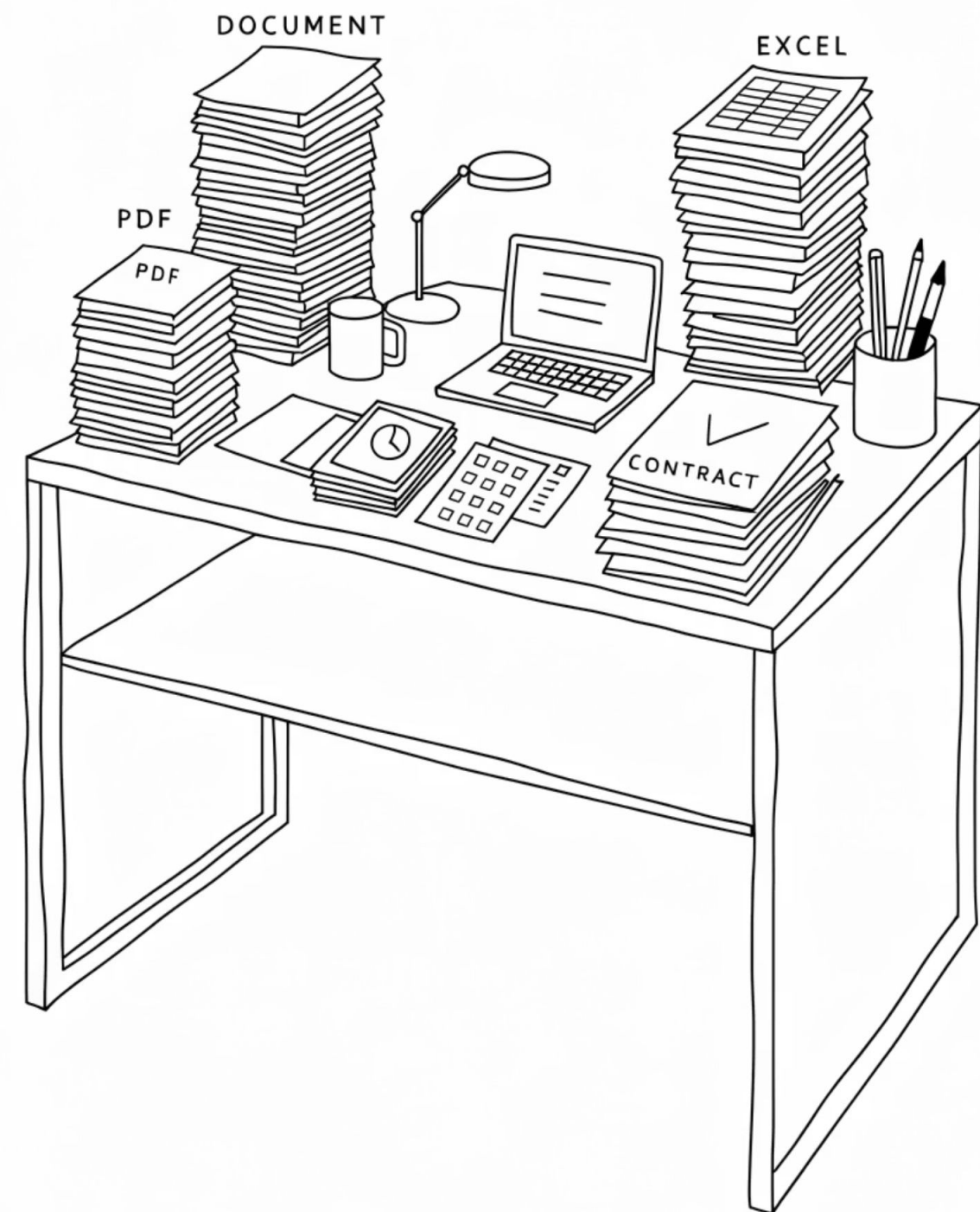
מיילים רגישים

נתונים ומספרים

קבלת החלטות

סיכומים





בלוק 4 — REAL WORK INTEGRATION

כוח אמיתי מתחיל כשמביאים חומרי גלם

PDF, Excel, דוחות, חוזים, קורות חיים, תמלולי שיחות - אלה הם ה"מוח" שנותנים למודל. בלעדיהם, הוא מנחש.

Context Window - רוחב הפס המחשבתי של ה-AI

למה Context Window קריטי?

- הזיכרון הפעיל של המודל - מה הוא "רואה" כרגע
- כמה מידע הוא יכול להחזיק בבת אחת
- יותר הקשר = יותר ערך = תובנות עמוקות יותר



כשמנצלים את ה-Context Window נכון - המודל הופך לאנליסט. כשלא, הוא חוזר להיות מנוע חיפוש.

הדגמה - גיוס עובד



Takeaway

זה לא סיכום - זה **auditing**. ניתוח ביקורתי שחוסך ראיון.



הפרומפט

"בצע ניתוח התאמה אסטרטגי. השווה בין דרישות המשרה לניסיון בפועל, זהה סתירות ונורות אדומות, והצע את השאלה הקריטית לראיון הבא."



קבצים

תיאור משרה + קורות חיים + תמלול ראיון



<https://artificialgate.ai/dashboardhr>

הדגמה. 

תרגיל - אילו מסמכים כדאי לחבר?

חשבו על 3 מסמכים מהעבודה שלכם שאם תעלו אותם יחד, ה-AI יוכל לייצר תובנה שלא ניתן להגיע אליה מכל אחד בנפרד.

- 

דוגמה 3 — גיוס

תיאור משרה + קורות חיים + תמלול ראיון
- 

דוגמה 2 — ניהול ספקים

חוזה + מיילים + הצעת ספק
- 

דוגמה 1 — ניתוח עסקי

דוח רבעוני + יעד מנכ"ל + תקציב

2 דקות- רשמו את 3 המסמכים שלכם ושתפו. ⌚



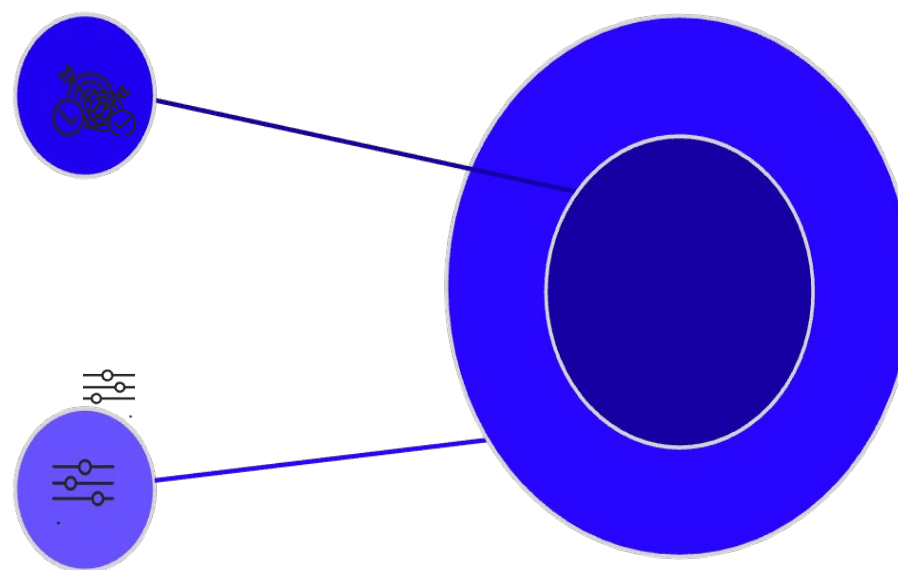
גם בניתוח עומק - S.C.O.P.E נשאר המצפן

בלי מטרה ברורה המודל יהיה "נחמד מדי"

Objective: מה לחפש סיכונים, סתירות, פערים,

התאמות

Parameters: מה לא לכלול, באיזה פורמט להציג



מטרה

מה לחפש: סיכונים, סתירות, פערים.

פרמטרים

פורמט, עומק, מה לא לכלול.



מודל ש"נחמד" מפספס סיכונים. מודל

עם Objective ברור - מגלה אותם.

למה AI נשמע לפעמים כמו AI

גנרי מדי

משפטים שיכולים להתאים לכל חברה

מנומס מדי

פתיחות כמו "כמובן! אשמח לעזור"

לא "אתם"

לא מתאים לטון, למותג, לאופי התקשורת שלכם

how
does
the
falling
rain
fall

Practical AI 326

HOW
DOES
THE
FALLING
RAIN
FALL

Few-Shot Prompting - הכוח שבדוגמא

Zero-Shot - בלי דוגמאות

"כתוב לי מייל ללקוח בנושא עיכוב."

תוצאה: מייל שטחי, גנרי, לא מתאים לסגנון הארגון.

Few-Shot - עם דוגמאות

"הנה 3 דוגמאות לאופן שבו אני כותב מיילים ללקוחות. נתח את הסגנון —

רמת פורמליות, אורך משפטים, סגנון פתיחה — וכתוב בהתאם."



Few-Shot = הוראות בשפת הדוגמה. הרבה יותר עוצמתי מהוראות מילוליות.

Style Extractor - הפרומפט שמזקק את הסגנון שלכם

"לפניך 3 דוגמאות לכתיבה שלי. נתח את טביעת האצבע המילולית שלי: רמת פורמליות, אורך משפטים, סגנון פתיחה וסיום, מילים או ניסוחים אופייניים. אל תכתוב עדיין - רק זקק את הסגנון."

שלב 3 — Application

כעת — תנו את המשימה בסגנון שזוקק

שלב 2 — Confirmation

בקשו מהמודל לסכם מה הבין

שלב 1 — Extraction

ניתוח טביעת האצבע המילולית



הדגמה - מייל גנרי מול מייל עם סגנון אישי

גרסה עם Style Extraction 

אותה משימה, לאחר ניתוח סגנון אישי:

"יואב, שבוע עיכוב — ולא בגלל שרוצים. נסביר, נפצה ונסיים חזק."

גרסה גנרית 

משימה: לכתוב ללקוח על עיכוב של שבוע.

"שלום רב, אני כותב לך לעדכן כי חלה עיכוב בלתי צפוי בפרויקט. אנו

מצטערים על הגורם לחוסר הנוחות..."



ההבדל אינו רק באיכות — הוא באמינות האנושית.

תרגיל - לאמן את ה-AI להישמע כמוכם

3

בקשו כתיבה בסגנון שזוקק
האם זה נשמע כמוכם? מה עוד צריך לכוון?

2

בקשו מהמודל לנתח את טביעת
האצבע שלכם

1

בחרו 2-3 טקסטים שכבר כתבתם
מייל, פוסט, הודעה מקצועית, סיכום - כל דבר
אותנטי



4 דקות 



ה-AI לא אמור רק להסכים איתכם

ברירת המחדל של המודל היא **לרצות**. זה נעים — אבל זה מסוכן. החלטות טובות צריכות ביקורת, לא חיזוק.

הטיית הריצוי: למה המכונה נוטה להסכים

המודל למד להיות "מועיל"

1

הוא מנסה לא להתעמת

2

הוא מחזק במקום לאתגר

3

זה מייצר תיבת תהודה - לא ביקורת עסקית

4



כשאתם שואלים "מה דעתך?" אתם מקבלים תשובה מנומסת, לא אמיתית.

Critic Mode - להפוך את ה-AI למבקר מקצועי

שאלת ריצוי ❌

- "מה דעתך על התוכנית שלי?"
- "האם זה נשמע טוב?"
- "יש הערות?"

שאלת Critic Mode ✅

- "מצא 5 נקודות כשל ברעיון הזה"
- "מה הסיכונים שאני לא רואה?"
- "זוהי חורים לוגיים — תהיה אנליטי, לא מנומס"

קמפיין שיווקי: נחמד מול אמיתי

"אני רוצה להשיק קמפיין משפיענים בטיקטוק לקהל גילאי +45."

גרסה Critic

"מצא 5 נקודות כשל. התמקד בהתאמה לקהל, עלויות מול תועלת, וסיכונים תפעוליים. תהיה אנליטי, לא מנומס."

גרסה "נחמדה"

נחמדה, מעודדת, מציינת אתגרים בעדינות. לא שימושית.

תרגיל - תנו ל-AI לתקוף רעיון שלכם

בקשו 3 סיכונים שלא ראיתם
עם תיקון מוצע לאחד מהם

בקשו 5 נקודות כשל
לא הערות — כשלים. לא עידוד — ביקורת.

בחרו רעיון
פרויקט, תכנית עבודה, מהלך שיווקי או מייל
רגיש



4 דקות 

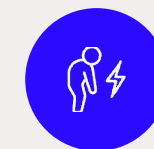
מה עדיף לגלות עכשיו?



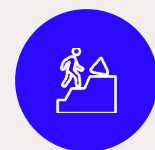
טקסט מבין



בעיה בקהל היעד



חולשה ברעיון



סיכון תפעולי



חור לוגי

המעבר שעשינו היום

משתמש

שואל שאלות, מקבל תשובות גנריות

מנהל AI

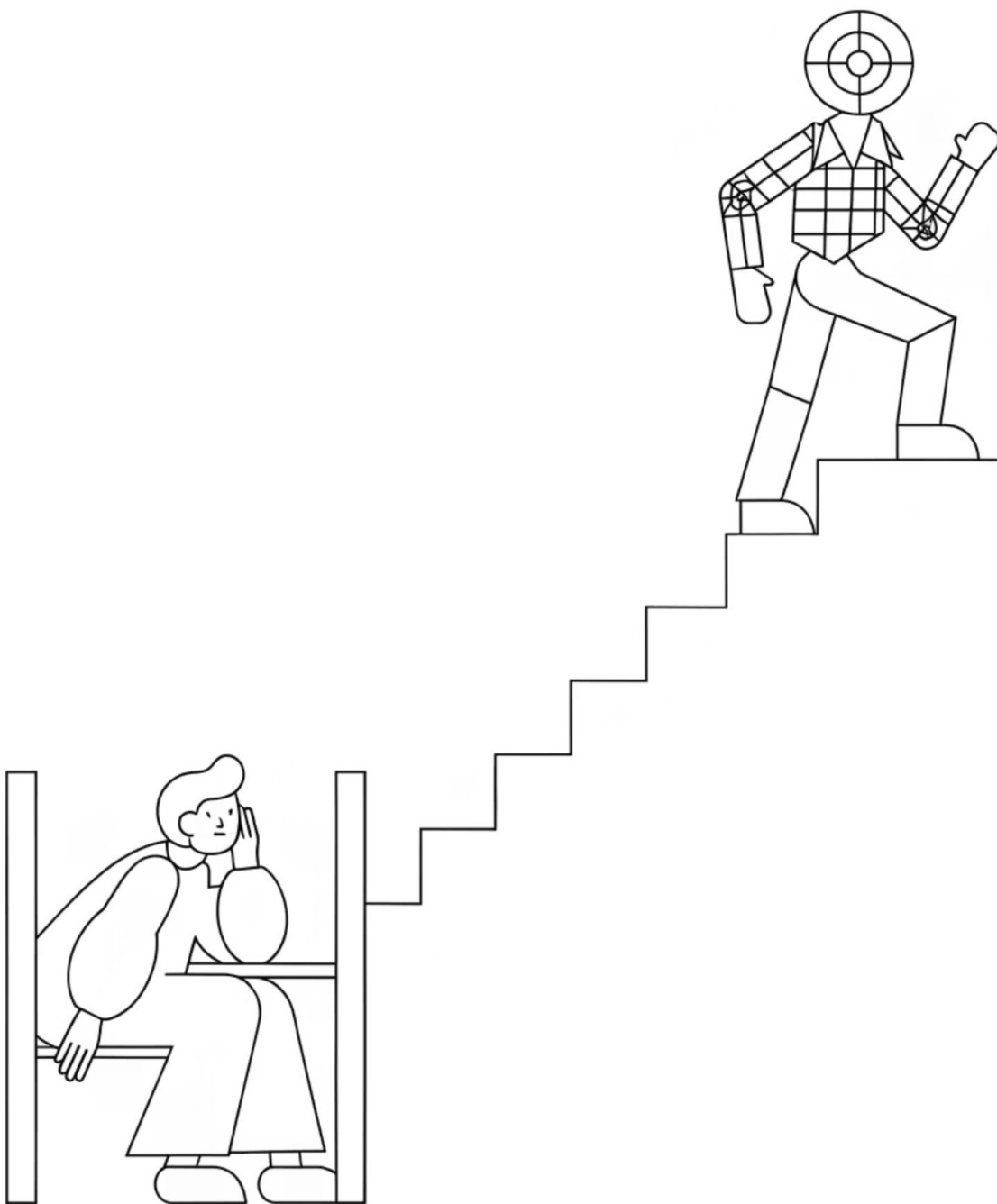
מנחה, מגדיר, מבקר ומייצר תוצאות

מחיפוש לעיבוד

חומרי גלם + הקשר = ערך אמיתי

משאלה למפרט

כמסגרת לכל משימה S.C.O.P.E

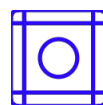


ארגז הכלים שלקחתם היום



Mindset של מנהל AI

תפיסה שמשנה את אופן ההנחיה



S.C.O.P.E

מסגרת לכל מפרט עבודה



Chain of Thought

חשיבה בשלבים להפחתת טעויות



Guardrails

מנגנוני בקרה לפלט אמין



Context Window

עבודה עם מסמכים וחומרי

גלם



Critic Mode

כמבקר אסטרטגי — לא רק כמבצע AI



Few-Shot Style

לאמן את ה-AI להישמע כמוכם

מה עושים כבר מחר בבוקר

2

על כל משימה - בנו S.C.O.P.E
הגדירו S, C, O, P ו-E לפני שאתם מדביקים שורה לצ'אט

1

בחרו 2 משימות אמיתיות מהשבוע
מייל, סיכום, דוח, ניתוח, השוואה, תכנית — משהו שיקרה בפועל

4

אם זו כתיבה - הביאו דוגמאות
Few-Shot ו-Style Extractor לפני כל כתיבה חשובה

3

הוסיפו שכבת איכות
Guardrails אם זה מסמך רגיש, CoT אם זה לוגי, Critic Mode אם זו
החלטה

המטרה היא לא להשתמש ב-AI. המטרה היא לנהל אותו.

פחות ניסוי וטעייה יותר מפרטים מובנים	פחות חיפוש יותר עיבוד אמיתי
	פחות גנריות יותר תוצאות אמיתיות

נראה במפגש 2. 🚀

